



[www.forummatek.pl](http://www.forummatek.pl)

4.marca 2015r.

[biuro@forummatek.pl](mailto:biuro@forummatek.pl)

Płocochowo 75A 06-100Pułtusk

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka

dotyczy **druku 3058**

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny -Podkomisja

Wnioskodawcy postowie PO - czynią zabiegi aby umocować Rodzinne Ośrodki Diagnostyczno-Konsultacyjne(RODK) przez włączenie ich do systemu sądownictwa.Podstawowym uzasadnieniem jest cyt. „**Przyjęcie tego zapisu pozwoli na usankcjonowanie wieloletniej praktyki wydawania przez te ośrodki opinii w zroźnicowanych kategoriach**”. Potwierdza to zarzut nielegalnego funkcjonowania rodk w sprawach innych niż dotyczących opiniowania w sferze demoralizacji i przestępstw nieletnich.(Wniosek w Trybunale Konstytucyjnym nr U6/13 a Trybunał czeka na ruch Parlamentu.)

Wniesiony projekt ustawy druk nr 3058 nie spełnia wymogów art. 34 ust.2 Regulaminu Sejmu a mianowicie:

- 1)nie wyjaśnia dostatecznie potrzeby i celu wydania ustawy,
- 2) nie przedstawia rzeczywistego stanu w dziedzinie, która ma być unormowana(m.inn faktu, że **zdejmuje odpowiedzialność z sądów rodzinnych na rzecz opinii rodzinnych oś(rodków)**),a za szczególnie krytykowane przez doktrynę uznaje się opinie wydawane w sprawach opiekuńczych dotyczące władzy rodzicielskiej- w tym kontaktów, których od władzy oderwać nie można. na co wskazuje B. Czech-b.sędzia SN Rodzina i Prawo nr 20-21/12- wyciąg z tego opracowania przedstawiamy niżej.
- 3) nie wykazuje różnicy pomiędzy dotychczasowym (nielegalnym) a projektowanym stanem prawnym, nie uzasadnia potrzeby przeprowadzenia badań i zgodności z prawem europejskim(nigdzie nie ma takich ośrodków),
- 4)nie przedstawia przewidywanych skutków społecznych i finansowych oraz prawnych -opiniowanie w sprawach opiekuńczych wydłuża do 3 lat postępowanie sądowe , co jest sprzeczne z zabiegami Rzecznika Praw Dziecka o wspólne wychowywanie dzieci - uchwałaSenatu druk757 druk sejmowy 3104, do którego Forum Matek przedstawiło obszerne uwagi i wnioski.
- 5)nie wskazuje źródeł finansowania-podczas gdy zmiana pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa, nie wskazuje ile ośrodki w skali roku wystawiły rachunków badanym i na jaką kwotę,/budżet państwa obciążony jest kwotą ok. 50mln zł rocznie)
- 6) nie przedstawia założeń aktów wykonawczych,

7)nie zawiera wyników przeprowadzonych konsultacji oraz informacji o opiniach(np.opinii Forum Matek Przeciw Dyskryminacji Ojców zawartej w piśmie skierowanym do Marszałka Sejmu),

8) nie zawiera odniesienia do wniosku Prokuratora Generalnego o niekonstytucyjności badań i opinii rodki wystawianych w sprawach innych niż wobec nieletnich skonfliktowanych z prawem.(Wniosek zarejestrowany w TK pod nr U6/13),

9)nie zawiera informacji, że wymogi wobec psychologów określone w projekcie są sprzeczne z Ustawą o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów, a ustawa o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów jest sprzeczna z dyrektywą 2006/123/WE PE i Rady z dnia 12 grudnia 2006r. oraz jest wadliwa zarówno po względem merytorycznym jak i legislacyjnym jak wskazuje pismo Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19.11.2014 znak DDP I 072-5-AŚK/14 skierowane do Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Zastrzeżenia do funkcjonowania RODK zgłaszało wielu posłów w interpelacjach kierowanych do Ministra Sprawiedliwości, dlatego wniosek o przeprowadzenie wysłuchania publicznego z udziałem m.inn.przedstawicieli organizacji pozarządowych jest uzasadniony.Przedstawicielki Forum Matek zgłaszają swój udział w trybie przewidzianym w art. 70b oraz c Regulaminu Sejmu. Załączamy wystąpienia mailowe do posłów oraz pismo z dnia 23.11.2014r(potwierdzone 24.11.2014r )wraz z uzasadnieniem skierowane do Marszałka Sejmu .

Na posiedzeniu Komisji w dniu 12.12.2013r zwracano uwagę na działalność oś(rodków)-wskazując na przeszkodę ,właśnie tam w normalnym funkcjonowaniu rodziny, ojca i matki.Dlatego uważamy, że RODK należy odsunąć od badań, ponieważ wkraczają bezpodstawnie w sferę wolności człowieka-rodzica także dziecka stosując testy ,których nie wolno stosować w diagnozie dla celow sądowych(opracowanie Instytutu Psychologii w Łodzi załączone)

Ponadto prosimy aby Minister Sprawiedliwości przedstawił na posiedzeniu Komisji dane o wnioskach rodziców o powierzenie władzy rodzicielskiej, o którym mówił min Hajduk w sprawozdaniu 12.12.2013r,że ministerstwo rozpoczęło zbieranie danych do merytorycznej dyskusji o pracy rodki.Wypowiedział się wówczas jak następuje:” Zebrane dane pozwolą na dalsze analizy czy wskazania do opieki rodzica konkretnej płci jest związane z wiekiem dziecka i teorią rozwoju więzi emocjonalnej , czy występują istotne różnice wnioskowania o opiekę i propozycje ośrodka związane z różnicami kulturowymi”. Wypowiedział się ponadto że „chcemy te ośrodki inaczej ukonstytuowac,o ile Parlament uzna ,że są w ogole potrzebne.”

My zdecydowanie mówimy ,że RODK nie są potrzebne dla celów opiniowania opiekuńczego i uzasadniamy to stanowisko minn.uwagami sędziego SN Bronisława Czecha(w stanie spoczynku) cytaty:

Sędzia Sądu Najwyższego (w spoczynku) Bronisław Czech w kwartalniku **Rodzina i Prawo nr 20-21/2012** tak przedstawia problemy związane z opiniami rodki zasięganymi powszechnie przez sądy:

(str 6)” Od dawna moje wątpliwości budzi zarówno sposób formułowania przez sąd tez dowodowych w sprawach rodzinnych, jak i odpowiedzi udzielane na nie przez biegłych z rodzinnego ośrodka diagnostyczno-konsultacyjnego.

(str 8) Powstają pytania czy prawidłowe jest , by w tezie dowodowej dla biegłego sąd zamieścić sformułowania typu „czy orzeczenie rozwodu będzie(nie będzie) sprzeczne z dobem małoletniego dziecka stron, w jakiej sytuacji w sprawie realizowane jest dobro dziecka,czy istnieją podstawy do pozbawienia(ograniczenia )władzy rodzicielskiej, czy władza rodzicielska sprawowana jest prawidłowo przez rodzica” .

**w p.5 Czy i jak biegły psycholog może (powinien?) wypowiadać się na temat dobra dziecka?**

(str25) „Prawo stosuje sąd(sędzia).Biegłego wzywa sąd w przypadkach wymagających wiadomości specjalnych, przekraczających – normalną ogólnie dostępną w danym społeczeństwie wiedzę w zakresie nauki, sztuki lub innej umiejętności w celu zasięgnięcia opinii(art. 278§ 1 kpc i art. 193§1kpk. Formy ”dobro” „dobry ” nie są właściwe dla psychologii jako nauki o psychospołecznych determinantach funkcjonowania człowieka.Psychologia jako nauka nie posługuje się terminami dobro, dobry w sensie który przypisuje im aksjologia ogólna.Biegły psycholog nie powinien zatem wypowiadać się w kwestiach aksjologii ogólnej (...) ( Dalej str 26)- Użycie bowiem w takim sensie orzeczników jak dobry lub zły , może sugerować,że psycholog przeszedł na płaszczyznę aksjologii, a więc wypowiada się w kwestiach , dla których nie został wezwany przez sąd.Wypowiadanie się o dobru , a także o dobru dziecka , wiąże się z ogólniejszą problematyką, która wymaga rozstrzygnięcia na gruncie filozoficznej koncepcji człowieka i odpowiadającej jej hierarchii wartości.To jest jeszcze dodatkowy argument za poglądem,że biegły psycholog,jako psycholog, nie powinien odpowiadać na pytania typu czy orzeczenie rozwodu jest(nie jest)sprzeczne z dobrem małoletnich dzieci małżonków, czy istnieją podstawy do pozbawienia(ograniczenia) władzy rodzicielskiej, czy władza rodzicielska sprawowana jest prawidłowo przez rodziców.

**To są kwestie prawne, które musi rozstrzygnąć niezawisły sąd . Dlatego biegły nie może pretendować do odpowiedzi na pytania przytoczone wyżej.(pogrubienie FM).**

„Trzeba tutaj wspomnieć że w orzeczeniach Sądu Najwyższego wskazuje się cały szereg roznorodnych czynników, które należy uwzględnić przy decydowaniu o dobru dziecka.Tylko sąd, rozstrzygający konkretną sprawę jest w stanie rozważyć wszystkie czynniki i tylko on może ocenić różne propozycje dobra .

str 28(6.1) Pytania sądu kierowane do biegłego psychologa typu: czy orzeczenie rozwodu będzie(nie będzie) sprzeczne z dobrem dziecka, czy istnieją podstawy do pozbawienia (ograniczenia) władzy rodzicielskiej, czy władza rodzicielska sprawowana jest prawidłowo przez rodzica- **są niedopuszczalne.(podgr,.FM)**

**To niezawisły sąd rozstrzyga samodzielnie te kwestie , jako kwestie prawne, biorąc pod uwagę wszystkie zebrane w sprawie dowody( pogr. FM)**

**Biegły psycholog nie jest kompetentny, by odpowiadać na tego rodzaju pytania, jeśli zaś odpowiada, to przekracza swoje kompetencje(podgr. FM)**

Niech sędzia nie zadaje biegłemu psychologowi niestosownych pytań, a biegły niech nie bawi się w sędziego, każdy z nich niech pełni rolę przypisaną mu przez prawo.

Stosowanie przez sędziego przytoczonych pytań i odpowiadanie na nie przez biegłego psychologa, zasygnalizowany sposób rozstrzygania spraw rozwodowych przez niektórych sędziów, postępowanie się w orzecznictwie "prywatnymi" poglądami sprzecznymi z powszechnie przyjmowanymi zapatrywaniami, może budzić wątpliwości co do kwalifikacji tych osób oraz poczucia zdrowego rozsądku."

Instytut Psychologii Uniwersytetu Łódzkiego odniósł się krytycznie do stosowanych testów udowadniając bezpodstawność ich stosowania w diagnozie sądowej. Opracowanie IP UŁ psychologa mgr Śliwerskiego załączamy.

Dołączając wymienione w piśmie opracowania wnosimy o ich rozpatrzenie w drugim czytaniu druku 3058 oraz wnosimy o wysłuchanie publiczne przedstawicielek Forum Matek Przeciw Dyskryminacji Ojców.

Z poważaniem,

Janina Fabisiak - Prezes

Teodozja Strawczyńska- Wiceprezes

Załącz.1 Pismo do Marszałka Sejmu z dnia 23.11.2014z uzasadnieniem

2. mailowe wystąpienia Forum Matek do Posłów na Sejm RP

3. Status nukowy technik projekcyjnych i ich użyteczność w diagnozie sądowej