



www.forummatek.pl

biuro@forummatek.pl

Płocochowo 75A 06-100Pułtusk

Dnia 25.08.2014r.

Poseł na Sejm RP

Pani Barbara Czaplicka

W związku z udziałem Pani Poseł w pracach Parlamentarnego Zespołu ds. Dzieci, zwracamy się z prośbą o wystąpienie z interpelacją poselską lub zapytaniem do Prezesa Rady Ministrów w następujących sprawach:

1. Kiedy Rząd RP zatrzyma skutecznie proceder bezkarnego wywożenia i zatrzymywania dzieci przez matki z domu rodzinnego a następnie wnoszenia przez matki o zabezpieczenie przez sąd miejsca pobytu dzieci. Sądy na posiedzeniach niejawnych w ciągu kilku dni od wpływu wniosku, wnioski te akceptują, nie pytając ojca o zdanie. Mimo, że aktualne prawo nakazuje przeprowadzenie rozprawy sądy nie stosują się – jak orzekały przez lata – tak orzekają obecnie na niejawnych posiedzeniach.

Skutek: odizolowanie dzieci od ojca i jego rodziny – zerwanie więzi, alienacja rodzicielska.

Dowód: Postanowienie SA Wrocławiu z dnia 7 lutego 2014r. sygn. I Acz 226/14

2. Kiedy Rząd przedłoży do łaski marszałkowskiej regulacje prawne w polskim prawie – analogicznie jak w Konwencji Haskiej – nakazujące natychmiastowy powrót wywiezionych bezprawnie dzieci do domu rodzinnego. Zerwanie więzi, indoktrynacja, wychowywanie przez jednego rodzica /niejednokrotnie w domu nowego „tatusia”/ nie tylko odbija się na psychice dzieci, ale powoduje alienację – która powinna być przez prawo uznana jako przemoc.

Dowód: statystyki wskazują, że 96% dzieci zostaje w miejscu pobytu matki, czyli z matką i pod jej całkowitym wpływem. To, że władza rodzicielska nie jest odbierana wszystkim ojcom, pozostaje jednak na papierze. Wskaźnik ten spadł od 2009r po wprowadzeniu zmian w k.r.o. z 42 na 33% obecnie. Oznacza to, że prawie 70% ojcom odebrano lub ograniczono władzę rodzicielską, a ok. 4 mln dzieci rodzice mają ograniczone prawa rodzicielskie / 25 Lat wolności/.

3. Kiedy Rząd zaproponuje zmiany w art. 26 kc, który obliuguje sądy do wydania postanowień o pobycie dziecka z tym rodzicem, z którym przebywa – właśnie po wywiezieniu i zatrzymaniu. Problem ten powiązany jest z p. 1 i 2 jak wyżej.

Skutek działania art. 26 kc: rozbijanie i konfliktowanie rodzin.

4. Kiedy Rząd zaproponuje skuteczne regulacje prawne dotyczące egzekucji kontaktów z dziećmi, zwłaszcza ojcom i ich rodzinom – w tym dziadkom ojczystym oraz podejmie zdecydowane kroki w celu zatrzymania fałszywych oskarżeń o nękanie, nadużycia seksualne, bezzasadne wezwania policji do wyegzekwowania kontaktów – właśnie w procesie okołorozwodowym.

Organizacje ojcowskie alarmują o nieskutecznych, bardzo długich procesach sądowych w dochodzeniu do swoich praw –kontaktów z dziećmi, wywiezionymi przez matki. W odpowiedzi na interpelację poselską nr 9817 z 31 października 2012r Minister Sprawiedliwości przekazał:”natomiast prace nad częścią szczególną, w tym także oceną potrzeby penalizacji uporczywego uniemożliwiania kontaktów z dzieckiem, podjęte zostaną w późniejszym terminie”.

Czy prace te zostały podjęte i jaki jest efekt tych ocen.

Skutek: zerwanie więzi emocjonalnych dzieci z ich ojcami i dziadkami ojczystymi.

5. Kiedy Rząd doprowadzi do zmiany postępowań opiekuńczych w sądach rodzinnych w tym skrócenia terminów i wyeliminowania postanowień na niejawnych posiedzeniach.

Zarzut wobec sądów: Art. 100 k.r.o./pomoc organów państwowych/ który stanowi, że :”Sąd opiekuńczy i inne organy władzy publicznej są obowiązane udzielać pomocy rodzicom, jeżeli jest ona potrzebna do należytego wykonywania władzy rodzicielskiej.”- nie jest w praktyce stosowany.

6. Kiedy Rząd uzna za przemoc alienację rodzicielską ściganą z art. 207 kk. oraz wprowadzi postulat takiej zmiany w prawie rodzinnym, z której wynikałaby wprost możliwość zmiany orzeczenia o powierzeniu wykonywania władzy rodzicielskiej w sytuacji, gdy tzw „pierwszy rodzic” notorycznie utrudnia lub uniemożliwia drugiemu rodzicowi kontakty z dzieckiem, zgodnie z propozycją prof. Jacka Wiercińskiego z Instytutu Prawa Cywilnego UW z 14 marca 2014r zgłoszoną w debacie SSP Iustitia i SSRodzinnych.

7. Kiedy Rząd zmieni postanowienia art. 58 i 107 k.r.o. które jak potwierdzono na siedemnastym posiedzeniu Parlamentarnego Zespołu ds. Dzieci jest konfliktogenny./wypowiedź przedstawiciela Komisji Kodyfikacyjnej przy RPD ./”Konfliktowość, która jest zawarta w treści tych art. powstaje przez automatyzm w sytuacji, gdy małżonkowie nie osiągają porozumienia, wówczas sąd nie ma innej możliwości, niż ograniczyć władzę rodzicielską jednemu z rodziców”/ oczywiście ojcu przypisFM/.

8. Kiedy Rząd odsunie RODK i psychologów od diagnozowania i wydawania opinii dla sądów w sprawach opiekuńczych, zgodnie z wnioskiem PG złożonym w Trybunale Konstytucyjnym U6/13 oraz stanowiskiem Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej wyrażanych w pismach w ramach udostępniania informacji publicznej która brzmi:”W rezultacie psychologowie nie mogą uzyskać potwierdzenia prawa wykonywania zawodu, a jedynie legitymują się tytułem zawodowym magistra na kierunku psychologia” / Pismo MPiPS -DDP I 051-37 AW/14 I dz. 1337/14 z 20 maja 2014r/

9. Kiedy Rząd wprowadzi Tabelę Alimentacyjną zależną od wieku dziecka, tak jak wnioskuje organizacje broniące praw ojców/w tym Forum Matek Przeciw Dyskryminacji Ojców/ Na problem ten zwrócił uwagę również przedstawiciel KK Prawa Rodzinnego RzPD.

10. Kiedy Rząd zaproponuje wprowadzenie ustawowej regulacji opieki równoważnej-opieki naprzemiennej. Przewodniczący Komisji Rodziny Senatu na powołanym wyżej posiedzeniu Zespołu ds. Dzieci „zaproponował, aby włączyć pojęcie opieki naprzemiennej do przepisów prawa”.

Organizacje broniące praw ojców i ich dzieci skarżą się ponadto ,że Ministerstwo Sprawiedliwości nie podejmuje żadnych kroków legislacyjnych -informując, że zleciło przeprowadzenie badań Instytutowi Wymiaru Sprawiedliwości. IWS posiada zdaniem tych organizacji dostateczną bazę badawczą/np. tom 10/ 2012 i tom 10/2013 tom 16/2013Prawo w działaniu / na podstawie której należałoby pilnie podjąć stosowne prace aby zapobiec dalszej eskalacji uprowadzenia i zatrzymania dzieci przez matki,zjawiska alienacji , krzywdy dzieci i frustracji ojców a także nie narażać Państwa na wyroki Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.

Z poważaniem:

Janina Fabisiak - Prezes