



Forum Matek Przeciw Patologii Prawa  
Rodzinnego

Dnia 02.07.2013 r.

**FORUM MATEK PRZECIW DYSKRYMINACJI  
OJCÓW**

[www.forummatek.pl](http://www.forummatek.pl)

[biuro@forummatek.pl](mailto:biuro@forummatek.pl)

**PIERWSZY PREZES SĄDU NAJWYŻSZEGO**

**STANISŁAW DĄBROWSKI**

**LIST OTWARTY DO PANA PREZESA OD FORUM MATEK .**

**SZANOWNY PANIE PREZESIE.**

Spółeczeństwo stawia pytanie Panu Prezesowi , do którego miejsca wymiar sprawiedliwości jest sądem a odkąd jednostkami stricte administracyjnymi , jakimi są Ministerstwo Sprawiedliwości z wszystkimi wynikającymi z tego uwarunkowaniami politycznymi .

Spółeczeństwo stawia pytanie Panu Prezesowi, czy przedłużeniem sądów i procesu orzekania sądowego jest resort sprawiedliwości i Ministerstwo poprzez działania wszystkich tam zatrudnionych na delegacji sędziów ?

Spółeczeństwo stawia pytanie Panu Prezesowi :

Jak długo będzie jeszcze trwać okres bezprawia w wydaniu sądowym , jak długo jeszcze same sądy będą podrywały zaufanie obywateli do sądów , jak długo jeszcze wbrew prawu sądy będą stosować praktyki kierowania rodziców i dzieci na badania do kolejalnych jednostek administracyjnych jakimi są (anty)rodzinne ośrodki diagnostyczno konsultacyjne zwane RODK , z zatrudnionymi w nich funkcjonariuszami publicznymi , powoływanymi przez Prezesów Sądów Okręgowych ( pełnomocnika powołuje Prezes a ten osoby z RODK) .

Spółeczeństwo stawia pytanie Panu Prezesowi:

Czy to, że Naczelny Organ Państwowy stojący na straży przestrzegania zasad praworządności, jakimi jest Prokuratura Generalna –Biuro Spraw Konstytucyjnych , która pismami z dnia 12.10 .2012r. z dnia 17.04.2013 r PG VIII TKw 38/12 podważyła legitymację prawną do wydawania opinii dla

sądów przez RODK w sprawach **rodziny i opiekuńczych małoletnich** -jak długo będzie okolicznością bez znaczenia dla sądów rodzinnych i ministerstwa sprawiedliwości ?. Pomimo podważenia legitymacji prawnej RODK do opiniowania **w sprawach rodzinnych opiekuńczych małoletnich** sądy nadal stosują politykę wymuszania na obywatelach poddawania się takim badaniom przez ten organ administracyjny działający bezprawnie i o kwalifikacjach o żadnej jakości naukowej .

Sądy pod groźbą kary grzywny kierują rodziców małoletnich na badania do RODK./ SĄD w Rzeszowie/.

**To że obywatele tego kraju , który zwie się demokratycznym państwem prawa jakim powinna być Polska, udają się do sądów w sprawach związanych z władzą rodzicielską , z kontaktami z dzieckiem i okazują pismo Prokuratury a sądy lekceważą takie pisma , to czy jest to przejawem lekceważenia przez sądy rodzinne Organu Państwa Prokuratury Generalnej czy Obywatela ?**

Spółeczeństwo samo doszło do wiedzy podważając nielegalne dowody sądowe z opinii RODK w sprawach rodzinnych –rozwodowych, choć sądy tego z urzędu nie dostrzegły choć powinny co już samo kompromituje niezawisłe sądy, które od lat stosują takie praktyki ze zwykłej wygody , z przyzwyczajenia nie bacząc na to, że są to dowody nieważne ,nie merytoryczne , nie naukowe choć o ogromnym znaczeniu dla bytu dziecka – matki- ojca. Czy zatem takie praktyki mają budować autorytet sądów w oczach obywatela.?

Czy to, że osoba która wydaje opinie w tak ważnych sprawach życia dziecka – rodziny , obywatela, jest niemal studentem psychologii , bo legitymuje się tylko posiadaniem dyplomu magistra psychologii i stażem 3-letnim z młodzieżą niedostosowaną – to jest bez znaczenia dla sądów rodzinnych, które winny stać na straży dobra dziecka ? Z takiego to dowodu korzysta sąd na zasadzie wyłączności , uznając go za w pełni wiarygodny nie wiadomo dlaczego , skoro rzekomo sędziemu brak wiedzy w temacie – skoro kieruje o wydanie specjalistycznej opinii.

**Sądy uznają dowód z opinii RODK za wytyczne/ VI Wydział SO Warszawa/.**

To dowód braku konsekwencji , dowód nieroztropności sędziego i braku odpowiedzialności za treść ustaleń .

Czy to, że stosowane są przez tych rzekomych ekspertów z RODK metody nienaukowe - szamańskie , które bardziej przypominają wróżenie z fusów lub czary , tego sądy nie dostrzegają z urzędu choć powinny. **Kto tu zatem wydaje wyroki , czy RODK czy sąd dla którego RODK jest najwyższym biegłym ?**

Pozwalamy sobie poddać ocenie Pana Prezesa testy jakich używa się do bezprawnych badań obywateli zwane testami Rorschacha ( zał. )

Prosimy użyć ich dla oceny dyspozycyjności psychicznej sędziów rodzinnych na najbliższym szkoleniu jakie zapowiadane jest w Zakopanem we wrześniu – może zrozumieją ile krzywd wyrządzili dzieciom ,rodzinie i społeczeństwu .

Spółeczeństwo pyta Pana Prezesa:

Czy w sprawach rodzinnych ma do czynienia ze specjalistycznymi sądami i kompetentnymi sędziami orzekającymi w sądach o tak delikatnej materii i nazwie rodzinne i opiekuńcze , które wiedzą co piszą w wydawanych orzeczeniach ?

Czy mamy do czynienia z decyzjami administracyjnymi w postaci opinii RODK które stosują narzucone im z kolei standardy opiniowania przez Ministerstwo Sprawiedliwości , nie mające wiele wspólnego z nauką psychologii .

Ustawy o zawodzie psychologa a tym samym regulacji o odpowiedzialności psychologów brak z racji braku przepisów o samorządzie psychologów jak i izb regionalnych psychologów .

Jak przyznaje Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej -Departament Dialogu i Partnerstwa Społecznego w piśmie nr DDP-I -054-4-AŚK/13 z dnia 11 kwietnia 2013 r. , ustawa z dnia 8 czerwca 2001 r. o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów ( Dz.U.Nr 73 , poz.763 z póź.zm.) z powodu licznych wad legislacyjnych w praktyce nie funkcjonuje .

Nie ma zatem żadnego nadzoru merytorycznego nad psychologami stawiającymi diagnozy w sprawach sądowych opiekuńczych małoletnich a tym bardziej nad funkcjonariuszami publicznymi resortu wymiaru sprawiedliwości , jakimi są osoby zatrudnione w RODK. Nadzór sprawowany przez Komisję Nadzoru Pedagogicznego przy Prezesach Sądów Okręgowych jest czysto formalną fikcją administracyjną .

Jak wygląda ten nadzór i jakie są konsekwencje nierzetelności , przekrętów ze strony osób wydających opinię dla sądów , niech zaświadczy załączone pismo Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 20 marca 2013 r. Nr DSO-1-051-68/13/5 z którego wynika , iż dopuszczono się szeregu nieprawidłowości przy opiniowaniu ze skutkiem podjętych działań w postaci wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec kierownika ośrodka na Siennej w Warszawie i biegłych tam zatrudnionych. Dowód powołane pisma.

Wiemy dalej ,że niestety te pozory działania przerodziły się w zwolnienie dyscyplinarne Kierownika RODK i zatrudnienie go nadal w drugim , czyli w RODK Skierniewice.

Mamy tu zatem do czynienia z ręcznym sterowaniem i ingerencją Ministerstwa Sprawiedliwości i przepływem stosowanej polityki resortu do sądów rodzinnych .Co zatem z niezawisłością sędziów ?

Prosimy także Panie Prezesie o odniesienie się do uzyskanej z Ministerstwa Sprawiedliwości odpowiedzi na skargę na działania RODK , ujętej w piśmie Ministerstwa DS.-I-051-129/12/3 z 7 września 2012r – dlaczego nie ma protokołu z badań.

O treści :” **Czynności spostrzegania i czynności myślowe(analiza i synteza danych, porównywanie, klasyfikowanie i wnioskowanie) są realizowane przez zespół badający w wewnętrznym myślowym procesie przetwarzania danych i nie podlegają zaprotokołowaniu**”.

Tak zatem wygląda wymiar sprawiedliwości na styku sądy , RODK i Ministerstwo Sprawiedliwości ,który jest przejawem lekceważenia słusznych praw obywateli , arogancji i buty władzy.

**Skutki nieprawidłowej oceny opinii biegłego psychologa mogą być brzemiennie .**

**W sprawach rodzinnych sądy nie dopuszczają opinii biegłych psychologów z list sądowych , nie dopuszczają opinii pracowników naukowych . Jedynym wiarygodnych dla sędziego dowodem jest dowód z państwowego ciała kolegialnego i do tego działającego z naruszeniem prawa. Mamy zatem do czynienia z patologią systemową- DYKTATEM WŁADZY SĄDOWNICZEJ .**

W procesach rodzinnych , przy założeniu że sędzia jest specjalistą w tej dziedzinie , nie powinno być zasadą zlecenie opinii w każdej sprawie rodzinnej. To że dziecku są potrzebni do rozwoju obydwój rodzice , to wynika z życia , z doświadczenia , z zasad Konstytucji i Konwencji . Kodeks Rodzinny i Opiekuńczy nie przewiduje żadnych badań. Konwencje międzynarodowe też nie. Badania powinny mieć miejsca w przypadkach wyjątkowych a nie być niczym nie uzasadnioną zasadą.

Tu nie mamy do czynienia z nauką ścisłą , tu powinno się stosować prawo w duchu zapisów Konstytucji , z wykorzystaniem rozumu i rozsądku . Może zatem mamy do czynienia z niewłaściwym doborem sędziów rodzinnych , którzy podejmując się orzekania w sprawach rodzinnych nie mają podstawowej wiedzy prawnej ani wynikającej z doświadczenia życiowego . Może same sądy rodzinne nie powinny istnieć , skoro nie są specjalistyczne ?

Nasz ruch społeczny FORUM MATEK po uzyskaniu szeregu opinii od psychologów z tytułami naukowymi z zakresu psychologii rozwojowej dziecka

wie , iż nikt nie ma prawa , także sam psycholog wypowiadać się , kto jest lepszym a kto gorszym rodzicem .

Jak dotąd nie zostały wypracowane uznane za lepsze czy gorsze określone metody wychowawcze. Zatem dlaczego sądy dokonują takich segregacji rodziców , dlaczego rodziców obciążają jakąś winą w wychowywaniu dziecka , w stosowaniu określonych metod wychowawczych , dlaczego wypowiadają się w temacie kto bardziej kocha dziecko –czy matka czy ojciec. Uważamy to za **niezgodne z prawem**.

To co się obecnie stosuje w sądach rodzinnych jest pogwałceniem wszelkich zasad współżycia w rodzinie , przepisów dotyczących ochrony prywatności , życia rodzinnego , praw obywatelskich , praw dziecka .

**Czas z tym skończyć , bo Polska staje się krajem totalitarnym za sprawą stosowanych przez sądy rodzinne metod .**

Warto w tym miejscu przytoczyć wypowiedzi świątłych , odważnych , nie powiązanych biznesowo z problematyką rodzin psychologów , którym sumienie nie pozwala nadal milczeć wobec tego co ma miejsce w sądach rodzinnych .

Tygodnik „**WPROST** ”/nr 21/ z dnia 26.05.2013r. w artykule „ **W imię Ojca**” porusza kwestię dyskryminacji ojców w sądach .

**Prof. Trzęsowska –Greszta /PAN/** po zapoznaniu się z opiniami RODK – jak sama mówi postanowiła zareagować :„ **Powinnam –powiada- się wstydzić za moich kolegów po fachu , że do tej pory nie protestowali . W tych opiniach przeraził mnie radykalizm stwierżeń .Jak można na podstawie jednego badania stwierdzić , czy ktoś nadaje się na rodzica czy nie .Psychologia to jest nauka nie czary –mówi Profesor . Z 16 metod badawczych , tylko jedna spełnia kryteria naukowe .Pozostałe są w zbyt małym stopniu sprawdzalne i obiektywne , by nadawały się dla sądu .Nie specjalizuje się w orzeczeniach sądowych ale zobaczyłam dokumenty z RODK , na podstawie których sądy podejmują decyzję to naprawdę mnie przeraziło –zaczęłam słuchać tych horrorów opowiadanych przez ojców , wczytywać się w opinię , które mogą zniszczyć życie kilku osób i poczułam ,że nie wolno milczeć.**”Ilu osobom , ilu rodzinom – matkom i ojcom- ilu dzieciom w imię dobra dziecka , za sprawą funkcjonariuszy z RODK , nikomu nie podległych merytorycznie , zniszczyły życie same sądy zwane rodzinne i opiekuńcze .

Jak wynika z danych **GUS 1,5 mln.** dzieci straciło ojca .  
Sądy dyskryminują ojców i nas jako ich rodziny . Narzędzia dyskryminacji w postaci RODK są dla nich materiałem dowodowym do niszczenia rodzin .

Głos sprzeciwu wyraził m.in. pracownik naukowy UW dr Tomasz Witkowski w Polskim Radiu i w licznych publikacjach także książkowych .

*„To państwo w państwie .Podstawowym problemem są metody diagnoz stosowane przez tych psychologów .Poza tym mamy do czynienia z piętowym umyciem rąk .Jako sędzia nie jestem w stanie ocenić wiarygodności świadka, więc powołuje psychologa , ale to ja –sędzia stwierdzam ,czy psycholog jest wiarygodny .Decyzja jest doskonale rozproszona .Jako sędzia nie czuje się w pełni odpowiedzialny za decyzje , bo wspieram się biegłym a biegły nie czuje się odpowiedzialny za wyrok bo przecież decyzja sędziego .I w ten sposób jesteśmy w magicznym kręgu paragrafu 22” –wywiad z dnia 13 maja 2013r. radio TFM .*

Polskie sądownictwo rodzinne rozbija rodziny , wartościuje i dzieli bezprawnie obywateli na lepszych i gorszych , czyni ich winnymi nie stosowania właściwych metod wychowawczych których nie określono naukowo .

To hańba dla samego wymiaru sprawiedliwości który takie metody opiniowania uznaje za twarde dowody, choć są jedynie dywagacjami osób zwanych ekspertami zatrudnionymi w RODK.

Brzemienne skutki dla rodziny mogą wynikać z takich opinii , dlatego takie osoby nie mogą być wykorzystywane do diagnostyki sądowej w sprawach rodzin małoletnich. Nie dał im uprawnień przez lata ustawodawca ,nie dała Konstytucja RP.

**PANIE PREZESIE** , prosimy zareagować wobec tego bezprawia stosowanego przez sądy , prosimy w imieniu nas wszystkich Obywateli wprowadzenie zakazu zlecenia przez sądy sporządzania opinii RODK –om w sprawach opiekuńczych małoletnich- bo to godzi nie tylko w prawa obywatela ale i powagę i autorytet samych sądów .

**To że sądy są niezawisłe nie oznacza że ta niezawisłość ma się rozciągać w patologię i łamanie praw .**

Spółeczeństwo oczekuję od Pana Prezesa reakcji w sądach w celu zaprzestania przez sądy rodzinne zwyczajowego bezprawnego zlecenia dla wygodnictwa sądów sporządzania opinii przez RODK .

Obywatel nie może być narażany na kaprys sędziego który uwzględni bądź nie jego odmowę poddania się badaniom .Obywatel nie powinien w procesie wchodzić w konflikt z sędzią który się zachowa niezgodnie z prawem, ale może jego stanowisko zaważyć na sprawie .

Otrzymują:

1. **Prokurator Generalny Rzeczypospolitej Polskiej**  
**Pan Andrzej Seremet sprawa PG-VIITKw38/12**
2. **Wojewoda Mazowiecki**  
**Pan Jacek Kozłowski sprawa DSO I 051-135/12 sygn. pisma MS**
3. **Prezes Stowarzyszenia Sędziów Sądów Rodzinnych**  
**Pani Ewa Waszkiewicz**
4. **Rzecznik Praw Obywatelskich - Pani Irena Lipowicz**
5. **Rzecznik Praw Dziecka – Pan Marek Michalak**

- Załączniki:**
1. Pismo Prokuratury Generalnej -Biura Spraw Konstytucyjnych nr PG VIII TKw 38/12 z dnia 12.10.2012r. i 17.04.2013 r
  2. Pismo Rzecznika Praw Obywatelskich z 14.02.2013 RPO691996-IV/11/MK
  3. Pismo Kancelarii Sejmu z 10.05.2013 BKI 141-11591/13-wycofanie projektu poselskiego
  4. Testy Rorschacha - tablice .
  5. Pismo Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 20 marca 2013 r. DSO-I-051-68/13 skierowane do pokrzywdzonej uczestniczki w spr.RODK2.
  6. Pismo Ministerstwa Sprawiedliwości z 22.10.2012r DSO - I 051-135/12 z 22.10 2012 do Wojewody Mazowieckiego o podjęcie działań dyscyplinarnych wobec pracownic RODK 2.

**Forum Matek walczące o prawa dzieci do rodziny:**

Janina Fabisiak/Teodozja Strawczyńska/Alina Śliwińska/Anna Gołąbek/Jadwiga Skurzyńska/Maria Baranowska/Maria Szczepańska/WandaŻabowska/Irena Ziniewicz-Gryka/IzaBieńkowska/WiktorWaligora/EwaWaligora/JerzyLiszka/  
/Roman Fabisiak/Krzysztof Skurzyński/Nina Milanowska/Marianna Galek/  
/HalinaGrzesiak/WojciechGrzesiak/BarbaraFilipek/DanutaZdziechowicz/Ryszard Zdziechowicz/JadwigaMałecka/StanisławaNiedźwiecka/Jolanta Steffen/Dorota Mołęda/ Maria Nowak/Maria Szyber/ Ewa Barabasz/Angela Felińska/Zygmunt Feliński/Ewa Maciak/Alicja Łaniewska /Krystyna Zajączkowska/Teresa Bodnar/Urszula Kowalczyk./ Bożena Świątek/Krzysztof Zamojski/Teresa i Zdzisław Janiszewcy/Marcin Tom / Jolanta Surawska/Aleksandra Kuczborska,  
Janina Fabisiak Teodozja Strawczyńska