



Warszawa dnia 3 .04.2013

PANI MINISTER
AGNIESZKA KOZŁOWSKA
RAJEWICZ –PEŁNOMOCNICZKA
RZĄDU DO SPRAW RÓWNEGO
TRAKTOWANIA

biuro@forummatek.pl

Dotyczy spotkania w sprawie przeciwdziałania dyskryminacji ojców sądach rodzinnych w dniu 27 marca 2013r w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Na tle spotkania jakie miało miejsce w temacie dyskryminacji ojców z udziałem Pani Minister jako Pełnomocniczki Rządu do Spraw Równego Traktowania oraz przedstawicieli stowarzyszeń i ruchów ojcowskich ,członków Forum Matek i innych organizacji , prosimy Panią Minister o udzielenie nam odpowiedzi na adres biuro@forummatek.pl na poniższe pytania :

1. Jakie działania po tym spotkaniu podjęło Biuro Pani Minister dla zapewnienia równego wpływu obojga rodziców na wychowanie dzieci w przypadku rozpadu rodziny .

2. Jakie działania zostaną podjęte przez członków Rady Ministrów odpowiedzialnych za rodzinę w Roku Rodziny aby przeciwdziałać :

-wywożeniu dzieci przez matki, traktowania dzieci przedmiotowo przez matki uprowadzające i zatrzymujące dzieci. Kiedy i jakie narzędzia zostaną wprowadzone tytułem sankcji dla takiego rodzica uprowadzającego i zatrzymującego dzieci /np. pozbawienie praw rodzicielskich/.

-jakie oddziaływania na sądy rodzinne zostaną podjęte w celu zaprzestania sankcjonowania zjawiska uprowadzeń i zatrzymywania dzieci zwykle przez matki wydawanymi na posiedzeniach niejawnych postanowieniami , bez wysłuchania drugiego rodzica –ojca .Obecnie jest tak ,że gdy dziecko uprowadza matka fakt ten spotyka się z natychmiastową aprobatą sądu. Jak dziecko jest z ojcem , to następuje odbieranie dziecka ojcu przy pomocy

policji bez nakazu sądowego nakazu prokuratorskiego, bo ojca traktuje się jako porywacza. Przykład ojców Grelak, Kotulski, Fabisiak, Grzesiak, Samoraj. Sprawy te ojcowie zgłaszali Rzecznikowi Praw Dziecka – który jednak nie podjął czynności interwencyjnych.

W postanowieniu sądów zawarte są uzasadnienia akceptujące takie zachowania policji. Cyt. VI Wydział Rodzinny SO Wa-wa „dopiero dziecko odebrała ojcu policja i wydała matce” - matka wbrew woli ojca wywozła dziecko do swoich rodziców - należy ustalić miejsce pobytu dziecka przy matce i IV Wydz. Cywilny Rodzinny SO Wa-wa „pозwany wbrew woli powódki zabrał dzieci z jej domu i przetrzymywał w domu swoich rodziców”- należy ustalić miejsce pobytu dzieci z matką.

W 96% zapadają takie postanowienia i wyroki.

Kiedy i jakimi rozwiązaniami przewiduje się likwidację tej orzeczniczej patologii pobytu dzieci z matkami przy jednoczesnym reglamentowaniu ojcu kontaktów.

Jako że zjawisko uprowadzeń jest formą znęcania się psychicznego nad członkiem rodziny, w tym nad dzieckiem i stanowi przemoc domową, wnosimy o umieszczenie w definicji przemocy domowej uprowadzania dzieci oraz alienacji rodzicielskiej polegającej na uniemożliwianiu i utrudnianiu kontaktów rodzica z dzieckiem.

3. Żeby zapobiec odbieraniu dzieci przez matki przy pomocy policji także na podstawie postanowienia o zabezpieczeniu pobytu dziecka z matką, ze szkoły i z domu rodzinnego, należy te orzeczenia wyeliminować z praktyki sądowej. Takie postanowienie o zabezpieczeniu pobytu dziecka z matką daje obecnie do ręki matkom argumenty zachęcające do przemieszczania się z dziećmi jako ucieczki przed ojcem w ramach atmosfery rodzącej się z Konwencji Rady Europy w sprawie przemocy wobec kobiet.

Konwencja Haska mówi o zarządzeniu natychmiastowego powrotu dziecka do miejsca, gdzie wychowywali dziecko oboje razem. Krajowe przepisy w przypadku wywożenia dzieci przez matki nie przewidują natychmiastowego ich powrotu dla zapewnienia dziecku styczności z obojgiem rodziców i nie

rozłączania od rodzica wbrew jego woli. Ministerstwo Sprawiedliwości wskazało w piśmie skierowanym do Forum Matek „ze należałoby pozbawiać matki władzy rodzicielskiej „. **TO POZBAWIAĆ!**

Jakie przewiduje się dalsze rozwiązania aby przeciwdziałać alienacji dzieci od rodzica. Kiedy się zatem nazwie to zjawisko przemocą domową z wszystkimi wynikającymi z tego konsekwencjami prawnymi ,które wynikają z Konwencji Rady Europy przeciw przemocy domowej - ustalenia sankcji karnych dla rodzica uprowadzającego dziecko .

4 Podważamy stosowanie nazewnictwa w postaci używania pojęć -rodzic pierwszoplanowy i drugoplanowy. Przeczy to konstytucyjnej zasadzie równości . Tego rodzaju określenia spotyka się nie tylko w opracowaniach książkowych ale w orzeczeniach , co już samo przez się źle świadczy o tej profesji która segreguje rodziców na lepszych (matki) i gorszych (ojcowie) . Kontakty można nazwać spotkaniami a władzę rodzicielską odpowiedzialnością rodzicielską –odpowiednio jak nazywają je przepisy międzynarodowe. Prawo rodzinne powinno być przyjazne , a nie restrykcyjne .

Wnosimy o dostosowanie nazewnictwa wobec sprawców przestępstw odpowiednio do płci poprzez zawarcie w przepisach kodeksu karnego terminologii „sprawca” ,” sprawczyni ” i odpowiednio w innych aktach prawnych /np. Niebieska Karta/.

5. W przedmiocie kontaktów .Obecna praktyka sądowa to - 4 godziny w weekendy co drugi tydzień. Pomimo szczupłości takich ustaleń – do kontaktów nie dochodzi z przyczyn wyszukanych przez matki , bo w te dni matki powołują się na choroby dzieci , na swoje inne plany. Ojciec , babcia dziadek odchodzą od drzwi, a niejednokrotnie jechali 200 ,300 km.

To wszystko uchodzi bezkarnie dla matki winnej takich zachowań , co jest przyzwoleniem władzy i państwa na stosowanie takich praktyk a co stanowi element dyskryminacji ojców .

Przykłady :Kurator SR dla Łodzi Śródmieścia zawarła następujący zapis w raporcie: „**Zwróciłam ojcu uwagę na fakt, iż to jemu i jego rodzicom powinno**

zależć na kontaktach z małoletnim, A NIE MATCE DZIECKA”. Przedszkola, szkoły, szpitale nie wpuszczają ojców do tych miejsc, jeśli godziny kontaktów nie zgadzają się z godzinami w placówce w której dziecko przebywa. Zabezpieczone godziny kontaktów są traktowane jak ograniczenie władzy. Tymczasem regulacje te stanowią gwarantowane minimum kontaktów /Jacek Ignaczewski sędzia, były doradca RPD „ Komentarz do spraw o kontakty z dzieckiem” str 40 . Kontrowersyjne stało się pojęcie miejsca kontaktów. Miejsce to nie adres lecz miejscowość- zgodnie z kodeksem cywilnym. To również należałoby uregulować jednoznacznie.

Ojcowie i dziadkowie ojczyści są upokarzani takimi stanowiskami służby sądowej. Natomiast dziadkowie macierzyści mają pełne prawa, nie podlegają żadnym ograniczeniom jakie dotyczą dziadków ojczystych, nie muszą się upominać o kontakty bo je po prostu mają. W nieograniczonym zakresie uczestniczą w wychowaniu wnuków.

RODK- po co w każdym przypadku badać rodziców i dzieci, skoro przed ich rozstaniem nie można było tej rodzinie nic zarzucić pod kątem właściwego sprawowania opieki nad dzieckiem. Dlaczego dzieci są ciągnane na badania przez psychologów i samymi badaniami powoduje to powstanie zaburzeń w psychice dziecka. Czemu ma służyć taka procedura? Jaki jest sens włączania dzieci w proces rozejścia się rodziców - to patologia systemowa szkodząca dzieciom.

Oponujemy dalszym pomysłem wynikającym z wypowiedzi sędziego Cezarego Skwary ze Stowarzyszenia Sędziów Iustitia. W Programie radiowym Puls Trojki w dniu 28.03.br/ Jest to wypowiedź po spotkaniu u Pani Minister./ Sędzia ten widzi rozwiązanie w placówce, w której mogłyby odbywać się kontakty nadzorowane rodzica z dzieckiem pod opieką psychologa. Oponujemy! Dziecko ma prawo do własnego domu, dziecko ma prawo do nieograniczonego bezpośredniego spotkania się z rodzicem w miejscu mu przyjaznym, którym to miejscem może być dom rodzica a nie następna placówka na zasadzie miejsca widzeń zamkniętego zakładu odosobnienia. Psycholog stracił wiarygodność społeczną, domagamy się odsunięcia psychologów od dziecka, i nie wyřeczania rodziców w procesie wychowawczym.

6. Egzekucja kontaktów jest zupełnie nieskuteczna. Sprawy o egzekucje kontaktów muszą ojcowie i dziadkowie wnosić do sądu miejsca pobytu dziecka a nie miejsca gdzie wychowywali je razem. Spraw egzekucji nie rozpatrują też sądy rozwodowe/ostatniego miejsca zamieszkania rodziców/ tylko sądy rejonowe miejsca zamieszkania dziecka po wywiezieniu przez matkę / niejednokrotnie 300, 400 km/.

Muszą być takie rozwiązania aby spotkania dzieci z ojcem i dziadkami w ramach budowania więzy rodzinnych były skutecznie realizowane i aby rozpatrywały je sądy ostatniego miejsca zamieszkania dziecka - tak jak sądy rozwodowe rozpatrują pozwy rozwodowe. Rozwiązaniem jest piecza naprzemienna.

7. Wprowadzenie pieczy naprzemiennej. Kontakty z dziećmi są utrudniane lub uniemożliwiane. Dlatego rozwiązaniem tego palącego problemu jest wprowadzenie ustawowej pieczy naprzemiennej = równoważnej. Sądy oddalają wnioski ojców jako niedopuszczalne. Ministerstwo twierdzi że prawo nie zabrania orzekania takiej formy opieki .Wymagane jest natomiast uzgodnienie planu rodzicielskiego .Znamy przypadki opieki naprzemiennej – które się sprawdziły przez lata jej wykonywania .Inne kraje orzekają taką opiekę jako zasadę. Taka forma opieki zapewnia równość stron a przy równości odpada element szantażu dzieckiem ze strony uprzywilejowanych systemowo matek .

Czas skończyć ze stereotypowymi poglądami osób z tytułami naukowymi , które z racji zatrudnienia instytucjach współpracujących z resortem wymiaru sprawiedliwości narzucają swoje poglądy niezmiennie od ćwierć wieku , czym szkodzą rodzinie , dzieciom .

Plany wychowawcze są jedynie częścią tematu bez uwzględnienia uwarunkowań takich jak : złe przepisy prawa , złe ich wykonywanie , brak sankcji dla opornego rodzica który uniemożliwia kontakty czy nie wyraża zgody na plan , nieprawidłowe nastawienie sędziów , bezprawność działania RODK-ów - przy istnieniu tylu nieprawidłowości, żaden plan nie ma szans na jego zgodne wprowadzenie . Ministerstwo Sprawiedliwości znowu chce zlecać badania Instytutowi Wymiaru Sprawiedliwości. Takie badanie jest. Prof.E.Holewińska-

Łapińska - „Pozostawienie władzy rodzicielskiej nad wspólnymi małoletnimi dziećmi obojgu rozwiedzionym się rodzicom oraz rozstrzygnięcia o kontaktach z dziećmi w wyrokach rozwodowych” W-wa 2012 IWS. Należy je wykorzystać.

TYLKO SPRAWOWANIE OPIEKI NAPRZEMIENNEJ pozwoli dziecku na czerpanie z wiedzy i doświadczenia obojga rodziców . Nikt nie zakwestionuje ,że wpływ na wychowanie obojga rodziców na dziecko w wyniku sprawowania opieki naprzemiennej – a nie jednego rodzica – ma ogromne zalety. Opory matek obecnie przed dopuszczeniem ojców do wychowywania dzieci w systemie opieki naprzemiennej wiążą się jedynie z myślą o ich wykorzystywaniu finansowym także na utrzymywanie własne a także niejednokrotnie swoich konkubentów./ Alimony 16 tys. to normalne?? /

Jako niepoważne należy traktować wypowiedzi przeciwników wprowadzenia opieki naprzemiennej z zastosowaniem argumentów porównawczych dziecka do chomików, które nie wytrzymują przenoszenia/prof. Stojanowska/o zwierzątkach znerwicowanych w schroniskach- /sędzia Osuchowa z Krakowa/ i wypowiedzi skandalicznej „ iż nawet psa ojcu by nie dała co dopiero dziecko /sędzia Ciesielska-Borowiec z Poznania/,że opieka naprzemienna jest niedopuszczalna /sędzia Lidia Dziachan z Warszawy/ świadczy rzeczywiście o uprzedzeniu sędzi- kobiet do ojców albo realizacji kierunku celowego rozbijania rodzin i szkodzeniu dzieciom. To są argumenty o szkodliwym dla rodziny i dzieci znaczeniu ale niestety takie osoby kształtują naszą rzeczywistość .

8. Domagamy się ustalenia definicji dobra dziecka aby wykluczyć nadużywania tego pojęcia na uzasadnienia każdego ustalenia nawet sprzecznego z dobrem dziecka .Naszą propozycją definicji jest : Dobrem dziecka jest zapewnienie dziecku bezpośredniej niczym nie ograniczonej styczności z każdym z rodziców i prawo do miłości ze strony każdego z rodziców .Naruszenie tej zasady przez rodzica stanowi naruszeniem dobra dziecka skutkujące powierzenia pieczy nad dzieckiem drugiemu rodzicowi .

9. RODK. Forum Matek wykazało że =nie ma żadnych opracowanych metod mierzenia predyspozycji wychowawczych , podobnie brak ustalonych zasad wychowawczych ,stąd bezzasadne jest dokonywanie badań rodziców po tej

linii .Ustawodawca nie przewidział i nie zawarł ustawowego zobowiązania do przeprowadzenia takich badań. Badania powinny być wyjątkiem a nie zasadą co ma miejsce obecnie . Niezrozumiały jest dalszy opór władzy przed zaniechaniem takich badań , chyba tylko spowodowany zamiarem utrzymywania pewnej ilości osób (funkcjonariuszy z RODK) kosztem rodziców . Gdy przyjąć za podstawę ilość wydanych w 2011 r. opinii -19.493 w sprawach rodzinnych i przyjąć odpłatność za opinię średnio 500-600 złotych , które reguluje strona przegrana czyli ojciec , to osiągniemy kwotę od 9.8 do -11, 7 miliona złotych ./Źródło liczby opinii z pisma MS do Rzecznika Praw Obywatelskich / .

Jest tu zatem odpowiedź dlaczego tak władza-resort wymiaru sprawiedliwości broni swoich urzędników – pracowników RODK-ów , jest tu zawarty aspekt finansowy a nie dobro dziecka czy dobro rodziny .

Obecnie sądy są ubezwłasnowolnione , bo najwyższym sędzią , także dla samym sędziów stał się RODK. Czas zmienić tą patologię.

W kwestii niekonstytucyjności działania RODK-ów , jest opinia Rzecznika Praw Obywatelskich i Biura Spraw Konstytucyjnych Prokuratury Generalnej.

Nie liczenie się nawet ze stanowiskiem tych instytucji i dalsze uskutecznianie przez sądy rodzinne bezprawnych praktyk kierowanie na badania przez RODK jest przejawem arogancji władzy .

Sądy z naruszeniem przepisów nadal kierują strony i dzieci na badania do RODK i oddalają składane wnioski o powołanie biegłych sądowych z listy biegłych . To patologia , to metody totalitarne zniewalania człowieka przez aparat władzy .

Forum Matek złożyło do Prezesa Rady Ministrów wnioski o uchylenie niekonstytucyjnego (art. 149 Konstytucji.) rozporządzenia ministra sprawiedliwości . Zwróciło się także do Prokuratora Generalnego o wystąpienie do Trybunału Konstytucyjnego o uznanie za niekonstytucyjne tego rozporządzenia. .

Ten postkomunistyczny twór kolegialny jakimi są antyrodzinne ośrodki zwane RODK-ami , pozostający wobec resortu wymiaru sprawiedliwości w

konflikcie interesów i konflikcie lojalnościowym(wobec swojego pracodawcy) jest narzędziem do rozbijania rodzin , ich konfliktowaniu i szkodzi społeczeństwu . Domagamy się respektowania przez władzę prawa i zaprzestania metod totalitarnych realizowanych przez RODK-i jako narzędzi do dyskryminacji ojców i ich rodzin . Opinie wydawane przez te ośrodki są zaprzeczeniem wiedzy psychologicznej .

Na spotkaniu w dniu 27 marca doradca Pani Minister –psycholog usiłował nas przekonać co do fachowości pracowników RODK nazywając ich wysokimi specjalistami .Służymy przykładami nieuctwa , niekompetencji , arogancji , nierzetelności i fałszerstw ze strony tych osób . W tej sprawie mamy spotkanie u Rzecznika Praw Obywatelskich 11 kwietnia br.

Służymy twardymi dowodami na uzasadnienie naszych twierdzeń pod adresem tej grupy osób, która kompromituje zawód psychologa i podważają zaufanie społeczne do tej profesji .Psycholog zaprzestał pełnić rolę służebną wobec człowieka do czego go zobowiązuje Ustawa O zawodzie Psychologa i Kodeks Etyczno Zawodowy Psychologa , stał się narzędziem systemowym władzy - to zły znak dla samych psychologów .Uzasadnił to wnikliwie pan Łukasz Mazur.

Władza się obróciła wraz z psychologami przeciw obywatelom . Czas zawrócić z tej drogi , bo to droga do nikąd .

My zaś dopowiadamy o bezsilności człowieka . Tak bezsilnym poczuł się syn naszej koleżanki z Forum Matek i skończył życie , bo nie miał siły zmagać się dalej z systemem , bo powiedział nie dam rady dłużej , do kochał córkę i z nikąd nie otrzymał pomocy .Nie zdążyliśmy mu pomóc , to jest także nasza osobista tragedia , bo mógł to być syn każdej z nas .

10. Ograniczanie ojcom władzy rodzicielskiej .

Takie narzędzie włączono w ręce sędziów i matek oraz adwokatów z mocy art. 58 i 107.Kodeksu Rodzinnego i Opiekuńczego , które stanowią pogwałcenie zasad Konstytucji .

Prawo do dziecka istnieje jak prawo do wolności/ .Władysław Mańcor profesor nauk prawnych UJ/ źródło DGP nr 213/2012.

Kiedy art. 58 i 107 jako narzędzie dyskryminacji ojców będzie zlikwidowany?

11. Nie może tak dalej być aby ojcowie i ich rodziny byli poniżani , dyskryminowani i szantażowani .

Należy wprowadzić skuteczne sankcje za pomówienia o przemoc seksualną, o gwałty na żonach lub partnerkach , za pomówienia o molestowanie dzieci, przemoc fizyczną/ na odległość!!, a ostatnio stalking - . Pomówienia matek "że nie może wyrazić zgody aby dziadkowie zabierali wnuczka , bo mogliby dziecko okaleczyć i pociąć mu skórę i powiedzieć przed policją, że zrobiła to matka" , że" babka rzucała w nią płytami chodnikowymi w lesie" nie ma kary. Za wychowywanie dziecka w duchu wrogości do dziadków ,za znieważenia ,obelgi czy ośmieszenia nie ma kary. Przedstawiamy uzasadnienie Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa: „ Cytowane wypowiedzi matki dziecka nie są co prawda one po myśli oskarżycieli ale w sporach sądowych przecież nie o to chodzi. Jako matka dziecka osoba reprezentująca i walcząca o jego interesy/ w procesie o kontakty dziadków z wnukiem!/ ma pełne prawo do zgłaszania swoich ocen i obiekcji.” Nie ma kary.

Należy niezwłocznie zająć się bezkarnością tych pomówień, szantaży, manipulowania dziećmi .Ojciec w SR w Lublinie **od 2006** roku był odsunięty od dziecka z powodu pomówienia z art. 207kk.Dopiero **4lutego 2013r** został uniewinniony. Cierpiał on i dziecko. Niech tragedia ojca z 15 marca Artura Milanowskiego ze Starachowic / syna matki z Forum Matek/będzie dla sądów , prokuratur i matek ostrzeżeniem .

12. Karygodne jest przesłuchiwanie malutkich dzieci .Na podstawie fałszywych donosów matek na sesjach diagnostycznych lub w sądach przesłuchiwane są dzieci 4 letnie które się molestuje zadawanymi pytaniami po to aby zdobyć jakiś argument na ojca- niewinnego ojca . Treść zadawanych dziecku pytań jest systemowym skandalem , któremu należy wypowiedzieć bezwzględną walkę Służymy żenującymi przykładami .

Rzekoma biegła psycholog pyta dziecka czy dzisiaj mówi prawdę na **100 %**. Dziecko odpowiada TAK. Psycholog biegła pyta dalej -czy mówił prawdę **pół na pół** dziecko odpowiada TAK. Przewodnicząca sądu stwierdza że świadek jest rozkojarzony. /Źródło: Profesjonalne molestowanie dzieci Stop Manipulacji / Dotyczy to m.in. przesłuchiwania wnuczki naszej babci z Forum matek. /

13. Sprawy proceduralne: Przywrócenie kasacji w sprawach rodzinnych, rozpatrywanie spraw dotyczących dzieci w trybie natychmiastowym nie dłuższym niż miesiąc. Skrócenie spraw rozwodowych do 3 miesięcy i uznanie przedłużania postępowania powyżej tego czasu za przewlekłość postępowania, nieuzasadnioną zwłokę.

Te praktyki i systemowe uwarunkowania spowodowały że bez ojców jest wychowanych przeszło półtora miliona dzieci . To patologia , którą należy zwalczać .

Czas na szybkie zmiany , bo dzieci dłużej nie mogą czekać .

Forum Matek walczące o prawa dzieci do posiadania rodziny:

Janina Fabisiak .Teodozja Strawczyńska . Alina Śliwińska .Anna Gołębek.
Jadwiga Skurzyńska . Maria Baranowska .Maria Szczepańska .Wanda Żabowska.
Irena Ziniewicz- Gryka .Iza Bieńkowska .Wiktor Waligóra . Ewa Waligóra .Jerzy
Liszka .Roman Fabisiak. Krzysztof Skurzyński . Nina Milanowska .Marianna
Galek .Ilona Dziełak . Halina Grzesiak. Wojciech Grzesiak. Barbara Filipek .
Danuta Zdziechowicz . Ryszard Zdziechowicz .Jadwiga Małecka.Stanisława
Niedźwiedzka . Jolanta Steffen . Dorota Molęda . Maria Bucka .Jan Bucki .Maria
Nowak .Maria Szyber. Ewa Barabasz . Angela Felińska .Zygmunt Feliński.
Barbara Wojtczak .

Janina Fabisiak

Teodozja Strawczyńska