



RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

**PAN ADAM BODNAR**

WYSTĄPIENIE RUCHÓW OBYWATELSKICH

o podjęcie przez Pana jako Rzecznika Praw Obywatelskich działań w zakresie przeciwdziałania dyskryminacji ze względu na płeć a mianowicie wobec ojców i dzieci w sytuacji ich rozejścia się czy rozvodu .

**Panie Rzeczniku ,**

Od wielu lat organizacje pozarządowe broniące praw ojców i dzieci bezskutecznie zabiegają o zmiany systemowe gwarantujące ojcom równe prawa do wychowywania i utrzymywania dzieci po rozstaniu rodziców. Również Pan zauważył „płacz ojców” potwierdzając to w rozmowie Wieczór TOK FM w dniu 6 października br.

Rzecznicy Praw Obywatelskich ,którzy stali na straży wolności i praw człowieka i obywatela nie byli dotychczas skuteczni aby wprowadzić takie regulacje systemowe które zapewniłyby:

1. Zatrzymanie zjawiska bezprawnego i bezkarnego wywożenia dzieci zwłaszcza przez matki z domu rodzinnego dziecka pozbawiające ojców styczności z dziećmi- i zapewnienie natychmiastowego powrotu dziecka do miejsca, gdzie było wychowywane razem przez oboje rodziców,
2. Wyeliminowanie z powszechnej praktyki sądów formy zabezpieczenia miejsca pobytu dzieci z matkami na niejawnych posiedzeniach bez wysłuchania ojca.
3. Zapobieżenie utracie więzi z dzieckiem z rodzicem alienowanym poprzez wprowadzenie skutecznych metod wspólnego(zrównoważonego-naprzemiennego) wychowywania i utrzymania dzieci w drodze zagwarantowania dwóch miejsc pobytu,
4. Wyeliminowanie z praktyki sądowej czynienia z ojca alimentarza – według obecnego przyjmowania liniowego podziału : matka decyduje- ojciec decyduje finansuje, także natychmiast po wywiezieniu dziecka –na niejawnym posiedzeniu zabezpieczającym - trzy miesiące wstecz.
5. Wprowadzenie tabeli alimentacyjnej dla tych rodziców którzy nie mogą lub nie chcą wychowywać wspólnie i utrzymywać swoje potomstwo,
6. Odsunięcie psychologów (nie mają prawa do wykonywania zawodu) i pedagogów(nie mają specjalizacji z rozwoju dziecka) a zwłaszcza pracowników RODK(obecnie OZSS) od wydawania opinii w sprawach opiekuńczych, które stały się dla sądów jak wytyczne, z ukierunkowaniem orzeczeń wydawanych w oparciu o twarde dowody a nie opinie . .

7. Zlikwidowanie donosów w około rozwodowych procesach na ojców o molestowanie dzieci, gwałty małżeńskie , nachodzenie ,przemoc- bez dowodów-celem odizolowania ojca od dzieci.
8. Skuteczne egzekwowanie tzw. kontaktów z dziećmi, ponieważ dotychczasowy system grzywien finansowych jest zdecydowanie nieskuteczny i niewydolny,
9. Uznanie alienacji rodzicielskiej –bezkarnie stosowanej zwłaszcza przez matki- za przemoc emocjonalną na dzieciach i drugim rodzicu(ojcu) oraz na rodzicach ojca,
10. Inaczej prowadzić statystykę w Ministerstwie Sprawiedliwości zgodnie ze wskazaniem członka KRS pana W. Żurka na posiedzeniu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka nr 269 z 26 lipca 2015r –„W ilu przypadkach dziecko zamieszkuje z matką pomimo tego, że ojciec ma prawa rodzicielskie ,ale nie może ich realizować.”
11. Spowodowanie aby przedstawiciele organizacji pozarządowych mieli dostęp do niejawnych posiedzeń sądów rodzinnych(także okręgowych i apelacyjnych). Spowodowanie aby przedstawiciele Court Watch Polska którzy prowadzą obywatelski monitoring sądów, mieli dostęp do rozpraw w sądach rodzinnych , które z reguły sądy czynią niejawnymi – za zamkniętymi drzwiami, co zawęża obszar obywatelskiego monitoringu.
12. Spowodowanie wycofania z obiegu pisma Pełnomocnika Rządu ds. Równego Traktowania z dnia 25 marca 2014r ,BPRT 223-14 (6)13)14MP zawierającego w p.3 klauzulę dyskryminującą „Szkoła oraz przedszkole mają prawo odmówić **ojcu** kontaktu z dzieckiem poza godzinami wyznaczonymi przez sąd, nawet w sytuacji posiadania przez ojca pełni władzy rodzicielskiej.”

## UZASADNIENIE

Prawa obywatelskie są w Polsce powszechnie łamane przez władze publiczne . Polski system tworzy dyskryminację ze względu na płeć wobec ojców dzieci i rodzin ojczystych .

Stworzono w kraju niebywałe warunki do naruszania praw człowieka - nierespektowania postanowień Europejskiej Konwencji Praw Człowieka m.in. w zakresie zakazu ingerencji władzy publicznej w sferę życia prywatnego człowieka , w życie polskiej rodziny ( art. 8 EKPCz) , w zakresie łamania Konstytucyjnej zasady równego traktowania kobiety i mężczyzny w ich prawach w życiu rodzinnym ( art. 32, 33 , 48 Konstytucji ) , poprzez przyzwolenie władzy publicznej na bezkarne uprowadzanie dzieci zwłaszcza przez matki , poprzez brak uregulowań prawnych przeciw bezkarnym pomówieniom o gwałty małżeńskie , molestowanie seksualne dzieci przez ich ojców , stalking, przemoc, co powoduje że człowiek choć niewinny nie ma ochrony prawnej ,bo cały system stwarza domniemanie winy ojca .

Ta prowadzona przez władze publiczne krucjata nienawiści wobec ojców i sądy antyrodzinne w ramach prowadzonej przez tzw.„wymiar” polityki szerszenia uprzedzeń wobec ojców, przekłada się na niebywałe w rozmiarach wyrządzanie krzywd dzieciom , które zostają sierotami społecznymi oraz ojców tak często skazywanych na kary więzienia w oparciu o pomówienia i opinie osób z dyplomami magistrów psychologii zwanych specjalistami , działających w warunkach konfliktu interesów , bez żadnej odpowiedzialności i bezkarnych .

Za ostatnie 25 lat wolności wyprodukowano w Polsce przeszło 4 miliony dzieci wychowywanych przez jednego z rodziców , którymi są zwykle kobiety . (wg sprawozdania karty Opm).

My matki dyskryminowanych przez system naszych synów- ojców dzieci- skupione w Stowarzyszeniu Forum Matek Przeciw Dyskryminacji Ojców ,od szeregu lat walczymy z tym zjawiskiem , od szeregu lat sygnalizujemy ten problem w formie licznych wystąpień także Urzędowi Rzecznika Praw Obywatelskich.

Od szeregu lat trwają protesty ojców , liczne demonstracje uliczne polskich ojców przed najwyższymi urzędami państwowymi ,także przed Polskim Sejmem czy Pałacem Prezydenta .

Forum Matek wystosowało około 170 pism do najwyższych władz domagając się zmian w prawie , zmian w jego stosowaniu , odsunięcia czynników administracyjnych od wpływu na orzecznictwo sądowe jakimi są tzw. specjaliści systemowi realizujący wydawanymi opiniami politykę rządu w zakresie dyskryminacji ojców i rozbijania rodzin .

O skali tego zjawiska -dyskryminacji ojców- niech zaświadczą dane GUS z których wynika ,że tylko 4 % ojców na powierzanej opiece nad dziećmi .

Z użyciem systemowych narzędzi jakimi są RODK (obecnie OZSS)władza publiczna ingeruje powszechnie w sferę życia prywatnego , rodzinnego człowieka łamiąc tym samym zasady art. 8 , art. 14 EKPCz .

Spółczesność takie praktyki odbiera jako metody totalitarne, które przypominają model komunistycznego stosowania prawa (siłę prawa, a nie mądrość czy etyczność prawa). To systemowy błąd do szybkiego naprawienia w czym upatrujemy rolę Rzecznika stojącego na straży poszanowania zasady ochrony sfery życia prywatnego i rodzinnego każdego człowieka, zasady równego traktowania przez władze publiczne w tym sądy - roli ojców we wpływie na wychowywanie swoich dzieci .

Konstytucja głosi zasadę równości obydwojga rodziców, co nie jest dostrzegane na poziomie ustaw (KRiO), jeśli ojców izoluje się od procesu wychowawczego rozwiązaniami systemowymi , to niszczy się rodzinę nawet gdy żyje w rozłączeniu.

W taki system -nie dostrzeganej alienacji rodzicielskiej - wyrządzającej dziecku największą szkodę, wpisuje się powszechnie występujące zjawisko systemowej alienacji ojców od kontaktów ze swoimi dziećmi wynikłe z niedoskonałości obecnych przepisów prawa, negatywnych uprzedzeń kulturowych wobec ojców, które gloryfikują kult matki ,przy zupełnej ignorancji roli ojca w procesie wychowawczym dziecka .

Jako szczególnie bulwersujące należy uznać pismo Pełnomocnika Rządu (załączone) które zainicjowało praktykę jawnej dyskryminacji ojców w zakresie kontaktów z chorym dzieckiem w szpitalu , uniemożliwiania ojcom spotkania się z dziećmi na terenie szkoły, przedszkola, gdy ojciec spotka dziecko w godzinach innych niż ustalone w postanowieniu sądu o kontaktach .

Takie działania władz publicznych powodują, że niemal każdego dnia jesteśmy świadkami dramatów ojców, wzrostu ilości przypadków samobójstw na skutek wyroków za niewinność w oparciu o donosy ,pomówienia , dramatów rodzinnych i dramatów dzieci.

Przepisy KRiO winny odpowiadać duchowi Konstytucji a ten powinien być odzwierciedleniem oczekiwań społecznych , oczekiwań rodziny –działań instytucji państwowych , w tym sądów w kierunku wzmocnienia rodziny , dziecka w kierunku rzeczywistej a nie –pozornej ochrony praw człowieka , konstytucyjnej zasady równości , ochrony praw dziecka zgodnie z zasadami Konwencji Praw dziecka do wychowywania przez obydwoje rodziców. .

Przyjęty w praktyce sądów polskich powszechny model ograniczania władzy rodzicielskiej jednemu z rodziców( zwykle ojcu) w imię uproszczenia stosowania prawa, a

zwłaszcza wypaczania jego materialnej sprawiedliwości wypacza ducha Konstytucji , stanowi naruszenie Konwencji o prawach człowieka i podstawowych wolności .

Ostatnie zmiany w tym zakresie wprowadzone do Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego co do treści art. 58 i 107 nic nie zmieniają wobec pozostawienia przez ustawodawcę furtki na omijanie przepisów jaką stanowi nie zdefiniowane pojęcie dobra dziecka .

Te „systemowe rozwiązania” doprowadziły do tego, że w kraju notuje się **przeszło 4 miliony dzieci wychowywanych przez same matki, bez wpływu ojca.**

Taki stan jest przeważnie wynikiem złego prawa i niekonstytucyjnego stosowania prawa przez sądy rodzinne, które dyskryminują polskich ojców sprowadzających ich w procesie wychowywania dzieci do funkcji bankomatów.

Nie ma instytucji dobrego rodzica z „urzędu” i ani matka, ani ojciec nie rodzą się doskonałymi rodzicami. Gdyby Natura jednak „wyposażyła” matki w najlepszy instynkt rodzicielski, to nie byłoby rodzin zastępczych i domów dziecka lub byłyby one puste.

Państwo pozwoliło sobie przyjętymi regulacjami prawnymi stworzyć mechanizmy do oceny człowieka - tylko dlatego że się rodzice rozstają . Następuje zatem powszechny zwyczaj poddawania człowieka ocenom , stygmatyzowania go w oparciu o badania jego predyspozycji bycia ojcem według kryterium badacza z RODK.

To praktyki rodem z czasów totalitarnych , które stały się w Polsce normą za sprawą tak działającego jak obecnie systemu. Czas temu położyć kres.

Państwo ingeruje zatem bezprawnie w człowieka , w jego prywatność, pod hasłem dobra dziecka , którymi to rozwiązaniami dziecka nie chroni a wręcz mu szkodzi zabierając mu jednego z rodziców .

Każdy człowiek ma prawo do prywatności , do życia zgodnego z własnym życzeniem , do bycia szanowanym przez społeczeństwo , do realizowania własnej osobowości także w zakresie uczuć do własnego dziecka , zatem wszelkie regulacje władzy w tym zakresie są naruszeniem praw człowieka – polskiego ojca dyskryminowanego przez system .

Nikt nie ma prawa bez żadnych podstaw merytorycznych , dokonywać zamachu na prawa człowieka . Państwo powinno być gwarantem tych praw.

Państwo znając polskie uwarunkowania kulturowe nie wykonuje w sposób rozsądny i właściwy swoich zobowiązań wobec obywateli, nie podejmuje działań na miarę uwarunkowań systemowych jako spełniających wymóg całościowej oceny zjawiska na tworzenie zjawiska dyskryminacji ojców wobec swoich dzieci .

Polityka państwa i środki w postaci opinii systemowych opinii tzw. specjalistów sądowych ( dotychczasowi pracownicy z ośrodków RODK ) to narzędzia do tworzenia dyskryminacji ze względu na płeć . Zatem mamy do czynienia z dyskryminującym wpływem prawa i praktyki ( art.114 EKPCz)

Dyskryminujące traktowanie ojców wynika nie tylko ze stanu prawnego , ale również z sytuacji faktycznej , będącej rezultatem ustalonej praktyki .

#### **Panie Rzeczniku,**

To co wskazujemy wyżej potwierdzone zostało już w 2010r w Biuletynie RPO .Materiały nr 68 „Ochrona dzieci a przyszłość demograficzna.”. W Materiałach wskazano na przewlekłość postępowań sądowych, na długotrwałość oczekiwania na opinie RODK i wpływ na ostateczne rozstrzygnięcie sprawy rodzinnej(str 249) - termin z trudem akceptowalny w przypadku innych

spraw cywilnych( str 250). W Materiałach słusznie skrytykowano zabezpieczenia ”niejawność postępowania powoduje, że przed wydaniem orzeczenia sąd nie zapoznaje się ze stanowiskiem rodziców dziecka . Bardzo często tymczasowe rozstrzygnięcie o formie ograniczenia opieki rodzicielskiej determinuje treść ostatecznego orzeczenia –następuje wówczas utrwalenie sytuacji życiowej dziecka wywołanej zabezpieczeniem”(str251), W Materiałach Rzecznik ocenił że sytuacja taka stoi w sprzeczności z postanowieniem rezolucji nr (77)33 Komitetu Ministrów Rady Europy(str 252) Odnosnie egzekucji obowiązków rodzicielskich (kontaktów z dziećmi)wskazano słusznie ,że ” jest to instytucja zaprojektowana dla dochodzenia roszczeń cywilnych, która nie zawsze sprawdza się w sprawach rodzinnych (str 253) Także w tym Materiale wskazano na abstrakcyjną definicję dobra dziecka oraz na ile dana rodzina odbiega od standardu „normalności”(str 254).

Spółeczeństwo uznaje obecne ingerencje państwa w człowieka, w rodzinę, stygmatyzowanie człowieka za gwałt na prawach człowieka , za niedopuszczalną ingerencje władzy publicznej w życie rodzinne prywatnego człowieka .

Liczymy na podjecie przez Pana jako Rzecznika Praw Obywatelskich działań w kierunku zainicjowania zmian ustawodawczych eliminujących dyskryminację ojców , w kierunku promowania odpowiedzialności i równości rodzicielskich oraz wspólnego zamieszkiwania dziecka z każdym z rodziców .

Pana działania będzie wypełnieniem Rezolucji Rady Europy 2079(2015) z dnia 2 października 2015r. w sprawie „**Równości i wspólnej odpowiedzialności rodzicielskiej –rola ojców**” w której wskazano **że rola ojca musi być lepiej rozpoznawana i odpowiednio doceniana.**

**Liczymy na ustosunkowanie się przez Pana do naszego wystąpienia, którego treść zostanie przekazana szerokiej części społeczeństwa i wszystkim ruchom pro ojcowskim .**

Z wyrazami szacunku.

Janina Fabisiak-Prezes

Teodozja Strawczyńska-Wiceprezes

Załącznik .Stenogram nr 269 z wypowiedzi KRS

Rezolucja Rady Europy 2079

Pisma BPRT 223 14(6)12 14 MP i BPRT 223-6(7)14MP