



**SĄD NIE MA PRAWA KIEROWAĆ NA BADANIA DO RODK, oraz powoływać biegłych z dziedziny psychologii i pedagogiki w sprawach związanych ze sposobem wykonywania władzy rodzicielskiej i utrzymywania kontaktów z dzieckiem w sprawach małoletnich rozpatrywanych przez sądy z następujących przyczyn:**

1. Zgodnie ze stanowiskiem Biura Spraw Konstytucyjnych Prokuratury Generalnej RP wyrażonym w piśmie z dnia **17 kwietnia 2013r znak PG VIII TKw 38/12** :

„ Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 sierpnia 2001r w sprawie organizacji i zakresu działania rodzinnych ośrodków diagnostyczno-konsultacyjnych (Dz. U. Nr 97, poz. 1063) wydane na podstawie upoważnienia ustawowego zawartego w art.84 § 3 ustawy z dnia 26 października 1982r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (Dz. U. Nr 35 poz. 228 ze zm.), **nie może normować i znajdować zastosowanie w innych sprawach niż objęte ustawą o postępowaniu w sprawach nieletnich.**” Ponadto:

„żaden przepis rozporządzenia nie precyzuje, co należy rozumieć przez zwrot „inne sprawy”, a przede wszystkim brak jest ustawowego upoważnienia do regulowania w akcie wykonawczym „innych spraw” aniżeli te „do których odnosi się ustawa o postępowaniu w sprawach nieletnich. Przyjęcie zaś przez ustawodawcę otwartego katalogu zakresu działań rodzinnych ośrodków diagnostyczno-konsultacyjnych, przez użycie zwrotu „w szczególności” nie oznacza, że zakres działań tych ośrodków może obejmować inne sprawy niż określone w tej ustawie.” /Cytat z pisma Biura Spraw Konstytucyjnych P.G z 12 października 2012r znak PG VIII TKw38/12 / str. 3/.

„ Tym samym brak jest podstaw prawnych do tego, aby rodzinne ośrodki diagnostyczno-konsultacyjne, w obecnym statusie i usytuowaniu, wydawały opinie z zakresu prawa rodzinnego i opiekuńczego związanych ze sposobem wykonywania władzy rodzicielskiej i utrzymywania kontaktów z dzieckiem w sprawach małoletnich, rozpatrywanych przez sądy”. ( Cytat str. 2 pisma Biura Spraw Konstytucyjnych PG . z 17 kwietnia 2013r)

2. Zgodnie ze stanowiskiem Rzecznika Praw Obywatelskich wyrażonym w piśmie z **14 lutego 2013r. znak RPO-691996-IV11/MK-** cele określone w rozporządzeniu „ **nie mają nic wspólnego z problematyką uregulowaną w ustawie z 25 lutego 1964r-Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U z 2012r. Nr 788).**”
3. Zgodnie z wym. wyżej pismem R P O „ **nie można traktować opinii RODK jako opinii instytutu naukowego czy naukowo-badawczego w rozumieniu art. 290 k.p.c** - rodzinne ośrodki diagnostyczno-konsultacyjne nie spełniają wymogów instytutu badawczego, określonych w ustawie z 30 kwietnia 2010r o instytutach badawczych( Dz. U. z 2010r Nr 96,poz. 618 ze zm.) Kryterium podstawowym pozwalającym dany podmiot uznać za instytut, na gruncie omawianego unormowania, jest prowadzenie przez niego badań naukowych(postanowienie SN z 19 sierpnia 2009r,III CSK7/09). **Badania naukowe nie są natomiast wymienione w zakresie działalności RODK (§ 13 rozporządzenia) ani w zadaniach RODK (§ 14 rozporządzenia).**”

4. **Psycholog nie ma uprawnień do wydawania opinii jeśli nie należy do samorządu zawodowego psychologów.** Ze stanowiska z 12 marca 2012r Rzecznika Praw Pacjenta RzPP-ZZP-4110-1-2/KAS/12 wynika iż: „Nie powołano do chwili obecnej samorządu do którego zadań należy dbałość o przestrzeganie standardów wykonywania zawodu psychologa oraz nadzór nad przestrzeganiem zasad etyki zawodowej psychologa, o czym stanowi art. 33 ust. 1 pkt. 1 i 2 Ustawy o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów. (Dz. U. z 2001r nr 73 poz.763 z późn. zm.) Zgodnie z art. 30 ust 2 w/w ustawy jednostkami organizacyjnymi samorządu są: Krajowa Izba Psychologów, Regionalne Izby Psychologów. Niepowołanie samorządu zawodowego psychologów, (a tym samym jego organów) skutkuje brakiem realizacji ustawowych zadań mających istotne znaczenie w sprawowaniu nadzoru nad sposobem wykonywania zawodu psychologa i odpowiedzialności dyscyplinarnej psychologów. Art. 7 w/w ustawy stanowi iż prawo do wykonywania zawodu powstaje z chwilą dokonania wpisu na listę psychologów Regionalnej Izby Psychologów. **Niemożliwość weryfikacji kompetencji osób wykonujących zawód psychologa - z powodu nie obowiązującej listy psychologów o której mowa w art. 8 ust 1 ustawy - powoduje, że opinie wydawane przez te osoby są nieważne.**”
5. Osoby zatrudnione w RODK nie mają prawa do wykonywania zawodu z braku wpisu na listę psychologów. Opinie podpisywane przez te osoby nie mają żadnej wartości, nie mogą stanowić dowodu dla sądu. **Nie ma żadnych metod naukowych badania więzi i predyspozycji wychowawczych. Nikt takich metod nie opracował.**
6. **Ministerstwo Sprawiedliwości w piśmie z dnia 25 kwietnia 2013r DSO-I-510-11/13/2 zawarło następujące stanowisko cyt str. 2:**

**”Przy zastosowaniu literalnej wykładni wskazanego przepisu rozporządzenia słusznym wydaje się wnioskowanie, że w aktualnym stanie prawnym brak jest uzasadnienia dla zlecenia przez sądy przeprowadzania badań i sporządzania na ich podstawie opinii przez rodzinne ośrodki diagnostyczno-konsultacyjne w sprawach opiekuńczych małoletnich”**
7. Sąd kierując rodziny skonfliktowane i małoletnich na badanie RODK przerzuca odpowiedzialność z sądu na „biegłych,” którymi pracownicy RODK nie są a RODK nie jest instytutem naukowym jak wskazano wyżej. Nie mając uprawnień do wydawania opinii specjalnych pracownicy RODK takimi biegłymi być nie mogą. Kierowane przez sąd do RODK zarządzenia o dopuszczeniu opinii RODK ze sformułowaniem tez sprowadzających się do pytania jak rozstrzygnąć sprawę – jest niedopuszczalne. Sąd Najwyższy w Uchwale z dnia 24 stycznia 2008r sygn. akt III CZP117/06 stwierdził **„Nieprawidłowe jest zatem sformułowanie zagadnienia , które w istocie sprowadza się do zapytania jak rozstrzygnąć sprawę w konkretnym stanie faktycznym”.**
8. Z opinii wydanej 23. 03. 2013r na prośbę FORUM MATEK przez dr Ewę Milewską psychologa klinicznego, specjalistę II stopnia, adiunkta Uniwersytetu Warszawskiego wynika że:

**„ prawidłowy rozwój psychiczny dziecka wymaga stworzenia warunków do zaspokojenia potrzeb psychicznych, w tym takich jak potrzeba akceptacji i doznawania uczuć, ale też możliwości okazywania uczuć osobom bliskim, współdziałania, odpowiedniej do wieku swobody w aktywności i kontaktach z nimi.(...) Ograniczanie lub pozbawianie dziecka kontaktów z ojcem, kontaktów z dziadkami, kontaktów z rodziną współmałżonka po rozwodzie**

**z nim, jest uniemożliwieniem dziecku pełnego rozwoju jego osobowości oraz poczucia bezpieczeństwa i oparcia, jakie dają dobre więzi rodzinne. Inaczej mówiąc jest to działanie na szkodę dziecka.”**

Działanie na szkodę dziecka wynika nie tylko ze strony matki dziecka ale również ze strony sądu jeśli oddała wnioski ojca. Podstawą oddalenia kontaktów nie mogą być fałszywe oskarżenia ojca przez matkę dziecka o przemoc w rodzinie, molestowanie, gwałty małżeńskie itp.

- 1. Dowodzę, kierując się w/w ustaleniami, że opinia RODK..... miała wpływ na treść Postanowienia/Wyroku ..... z dnia... Wnoszę o uchylenie wszystkich wydanych przez sąd orzeczeń, w których sąd powołał się lub cytował opinię oraz wnioski RODK, bądź uznał opinie biegłych z rodzinnego ośrodka diagnostyczno- konsultacyjnego za wytyczne.**
- 2. Kierując się w/w ustaleniami nie zgadzam się na badanie w RODK- podważam legalność wydanego postanowienia z dnia..... dot. skierowania mnie i moich dzieci/dziecka na badanie /wydanie opinii uzupełniającej/ przez rodzinny ośrodek diagnostyczno-konsultacyjny.**
- 3. Kierując się w/w ustaleniami nie zgadzam się na badanie i proszę o uwzględnienie moich zastrzeżeń co do wyboru osób które mają wydawać opinię i podnoszę, iż osoby występujące w charakterze biegłych mają być obdarzone zaufaniem publicznym zgodnie z informacją udzieloną uczestnikom postępowania zamieszczoną na stronie Sądu Okręgowego w Warszawie dotyczącą biegłych <http://www.warszawa.so.gov.pl/biegli-sadowi.html>. Osoby z RODK nie tylko nie są biegłymi sądowymi \*/\*sprawdź / ale nadto nie mają mandatu zaufania społecznego.**

**„Instytucja biegłego sądowego jak stanowi informacja Sądu została ustanowiona dla zapewnienia należytego funkcjonowania organów szeroko rozumianego wymiaru sprawiedliwości i zabezpieczenia warunków prawidłowego wypełniania przez te organy ich ustawowych zadań”.**

**Te osoby przez swoje dotychczasowe działania zdyskwalifikowały się w ocenie społecznej i nie mają legitymacji do wydawania opinii w żadnym charakterze, bo poderwały autorytet nie tylko swój ale całej instytucji wymiaru sprawiedliwości, stąd brak mojej zgody na poddanie się ich ocenom.**

**FORUM MATEK PRZECIW DYSKRYMINACJI OJCÓW - 26 kwietnia 2013r.**

**Opracowano na podstawie powołanych wyżej stanowisk z pism będących w posiadaniu Forum Matek.**

**Załącznik OPINIA PSYCHOLOGICZNA dr Ewy Milewskiej z 23.03.2013r.**