



Inicjatywa Forum Matek Przeciw

dnia 09.03.2013 r.

Patologii Prawa Rodzinnego

FORUM MATEK PRZECIW DYSKRYMINACJI OJCÓW

www.forummatek.pl

biuro@forummatek.pl

PREZES STOWARZYSZENIA SĘDZIÓW POLSKICH

„IUSTITIA”

oraz Rzecznik **PAN BARTŁOMIEJ PRZYMUSIŃSKI**

Szanowny Panie Prezesie ,

Nie przypadkowo środowisko ojców i rodzin ojców dyskryminowanych przez system wybrało na kolejną z zaplanowanych w tym roku demonstrację miasto Poznań i miejsce demonstracji - Sąd Okręgowy w Poznaniu .

W tym mieście i w tym sądzie zaszły pewne zdarzenia , które wskazują iż utrwała się tu zjawisko dyskryminacji ojców .

Wyczytać to można z wypowiedzi jakich udzieliła rok temu jednemu z dziennikarzy rzecznik prasowy Sądu Okręgowego w Poznaniu Joanna Ciesielska -Borowiec , zarazem sędzia rodzinny pod adresem ojców i organizacji ojcowskich .

Jej wypowiedź to : **„Mam osobiście alergię , no może to za mocno powiedziane uprzedzenie do tych organizacji obrony tatusiów .Osoby udzielające się w nich to czasem tacy ludzie którym bym psa nie dała , a co dopiero dziecko ”:**

Pytanie : jak to jest z tymi alergiami i uprzedzeniami u sędziego w ramach obnoszonej się przez sędziów zasadzie obiektywizmu ? Do nas matek –babć i dziadków walczących o prawa do widzenia wnucząt kieruje się takie słowa?

Z naszej strony zalecenie - niech Pani sędzia zapozna się ze sprawą prowadzoną przez londyńskiego sędziego, który szanując uczucia rozwodzących się małżonków , orzekł opiekę wspólną każdego z nich wobec psa . Może ta sędzia zaczerpnęła by trochę wiedzy w Londynie a nie kompromitowała polskiego wymiaru sprawiedliwości takimi jak wyżej przytoczonymi wypowiedziami .

Z tego miasta pochodzi Pełnomocnik Rządu do Spraw Równego Traktowania Agnieszka Kozłowska –Rajewicz, która stoi na straży przestrzegania Konstytucji i Konwencji w zakresie równego traktowania obywateli w tym rodziców . Mając świadomość istnienia zjawiska dyskryminacji ojców w życiu

rodzinnym na apel Forum Matek oddelegowała swojego przedstawiciela na „uliczną debatę”.

Pan Bartłomiej Przymusiński –rzecznik SSP zabierając głos/w TV Polsat/ w odpowiedzi na problemy zgłaszane przez demonstrujących ojców i dziadków ojczystych w dniu 8 marca br. przed Sądem Okręgowym w Poznaniu powołał się na takie okoliczności, które miałyby odwracać uwagę od sądu w kierunku wskazywania innego winnego dyskryminacji ojców. Jak się wyraził, sąd zasięga opinii pedagogów i psychologów, nie dopowiedział tylko - (funkcjonariuszy państwowych) RODK.

Panie Prezesie- czujemy się zobligowane ustosunkować się do wyjaśnień przedstawiciela Stowarzyszenia Sędziów w tym zakresie w ten sposób:

Jest żenujące, że sędziowie opierają swoje rozstrzygnięcia nie na zdobytej wiedzy, własnym rozumie i doświadczeniu życiowym, lecz na opiniach osób z RODK, którzy działają bez umocowania ustawowego.

Na tym polega systemowa patologia którą my wykazujemy, że sądy opierają się nie na przepisach prawa ale na dowodach RODK, które takimi dowodami nie powinny być, bo organy je wydające -RODK, nie mają umocowania ustawowego do wydawania opinii w sprawach rodzinnych z zakresu władzy rodzicielskiej czy kontaktów oraz więzi dziecka z rodzicem, tym bardziej po wielomiesięcznej izolacji dziecka w wyniku wywożenia dzieci przez matki, wydawania orzeczeń o pobycie dzieci z matkami/96%!/, opieszałości sądów w zabezpieczaniu kontaktów z ojcami i nieskutecznymi egzekucjami kontaktów.

Proszę o zapoznanie się z załączonymi pismami otrzymanymi z Biura Spraw Konstytucyjnych Prokuratury Generalnej i Rzecznika Praw Obywatelskich które potwierdzają nasze twierdzenia, że brak RODK-om umocowania ustawowego do wydawania opinii w sprawach rodzinnych.

Co to zatem za wymiar sprawiedliwości, w którym najwyższym sędzią, także dla samych sądów są twory działające bez żadnego prawnego umocowania?

Spółeczeństwu Rzecznik SSP wyjaśnia przyczyny skandalicznych orzeczeń sądowych, jako wynik działań pedagogów i psychologów/czytaj organów -RODK/. Kto zatem w tych sprawach i za co odpowiada, czy sędzia czy pseudobiegłe RODK? . Czy przypadkiem nie jest tak ustalone, aby nikt za nic nie odpowiadał!

Wygląda to tak, że sąd dla własnej wygody i dla unikania odpowiedzialności za to co ustala w orzeczeniu wskazuje na winowajcę - wydającego opinie RODK- a ci przecież nie odpowiadają, bo tylko opiniują i do tego bezprawnie.

Jak można tak uprawiać sądenie , jak można opierać orzeczenia na bezprawnych psychobzdurach .

Dla przetestowania sędziów wydziału rodzinnego na najbliższym szkoleniu należy zastosować testy jakie stosują ci rzekomi biegli wobec ojców np. absurdalne testy plam atramentowych zwane testami Rorschacha.

Jak któraś z osób sędziów poddana badaniom będzie się zastanawiała co znaczy jakiś rysunek , to proszę zgodnie z wyjaśnieniami do tych testów przyjąć że ta osoba ma trudności interpersonalne , bo tak przyjmują pseudo biegli z RODK .W oparciu o takie odczyty ojcom się ogranicza władzę rodzicielską. !W oparciu o testy stygmatyzuje się dziadków czy mogą wnuczkę zobaczyć raz na miesiąc przez godzinę lub dwie!

Cóż z tego ,że dziecko na badaniu powtarza „ja chce do tatusia dlaczego nie mogę go zobaczyć” Dla profesjonalistów w RODK i sądach są racje wyższego rzędu. Trzeba na wszelki wypadek odseparować dziecko od ojca na podstawie pomówień przez matkę , która nie umiała poradzić sobie w małżeństwie. Dajemy Panu **przykład przesłuchania małej 5 letniej córeczki jednego z naszych ojców w sądzie: Czy wiesz dlaczego nie widzisz się z tatą? Świadek odpowiada- Tato nie przychodzi , bo zabronił mu sędzia. Tato nie zrobił mi żadnej krzywdy zabierał mnie nad rzekę, na działkę. I pada kilkakrotnie pytanie: Czy tato kiedykolwiek dotykał cię tam gdzie się robi siusiu? czy tatuś dotykał cię po siusi , każą na lalce lub rysunku wskazać gdzie tatuś cię miział! Świadek odpowiada nie, nie, nie,. Na pytanie sędziego „dlaczego wcześniej w sądzie świadek mówił inaczej” dziecko odpowiada „ ja już nie pamiętam , chcę iść do domu”. Biegła psycholog pyta „czy dzisiaj mówi prawdę” dziecko odpowiada „mówię prawdę”. Dalej psycholog pyta „ czy mówi prawdę na 100%” dziecko mówi „tak”. Dalej pyta biegła psycholog „czy mówi prawdę pół na pół” dziecko odpowiada „tak”. Pyta dalej czy pamięta co mówił świadek /uwaga na zwrot świadek/ w sądzie poprzednio .Odpowiada „ nie pamiętam” Przewodniczący sądu stwierdza ,że świadek jest rozkojarzony.**

O tym napisało „Stop Manipulacji” -Profesjonalne molestowanie dzieci -,że **prawdziwa groza bije z tej suchej relacji .**

Niech Pan Prezes zatem nam odpowie czy tak powinno się uprawiać sądenie w okolicznościach gdy najwyższym sędzią , także dla samych sędziów jest pracownik RODK działający bezprawnie ?

Oczekujemy na odpowiedzi Pana Prezesa na zadane pytanie .

My to nazywamy patologią a metody - totalitarne . To nie groza , to sygnał, żeby natychmiast zająć się dopuszczalnością przesłuchań dzieci , natychmiast, bo jest to przemoc ze strony władzy sądowniczej. Mamy inne przykłady z RODK

które w rysunku kwiatka na koszuli tatusia dziecka 4,5 letniego dopatrzyły się linii fallicznych. Linie te wg „biegłych” z RODK mają kształt penisa. Należy ojca odsunąć od dziecka!

My jako matki krzyczymy głośno NIE ! Tak dalej być nie może! Wzywamy Pana Prezesa SSP,, wzywamy Rzecznika Praw Dziecka, wzywamy Pełnomocnika Rządu ds. Równego Traktowania, wzywamy Rzecznika Praw Obywatelskich do zaprzestania badania dzieci w RODK i sądach. To jest przemoc i dyskryminacja !

Zał. 1. pismo Biura Spraw Konstytucyjnych Prokuratury PG.VIII. TKw 38/12

2. Pismo Rzecznika Praw Obywatelskich RPO-691996-IV/11/MK

Odpis otrzymuje: Pani Agnieszka Kozłowska- Rajewicz-KPRM

Pani Irena Lipowicz Rzecznik Praw Obywatelskich

Pan Marek Michalak Rzecznik Praw Dziecka

Prezes Sądu Okręgowego w Poznaniu

Forum Matek walczące o prawa dzieci do rodziny:

Janina Fabisiak/Teodozja Strawczyńska/Alina Śliwińska/Anna Gołąbek/Jadwiga Skurzyńska/Maria Baranowska/Maria Szczepańska/Wanda Żabowska/Irena ZiniewiczGryka/IzaBieńkowska/WiktorWaligora/EwaWaligora/JerzyLiszka/
/Roman Fabisiak/Krzysztof Skurzyński/Nina Milanowska/Marianna Galek/Ilona Dziełak/HalinaGrzesiak/WojciechGrzesiak/BarbaraFilipek/DanutaZdziechowicz/
RyszardZdziechowicz/JadwigaMałecka/StanisławaNiedźwiedzka/Jolanta Steffen/Dorota Molęda/Maria Bucka/ Jan Bucki/Maria Nowak/Maria Szyber.

Janina Fabisiak



Teodozja Strawczyńska

